

## Concept Standaard brief tbv afwijzing aansprakelijkstelling schopschade

### Actie 1 grondroerder: Versturen brief tbv afwijzing aansprakelijkstelling schopschade

-----

Naar aanleiding van bijgevoegde aansprakelijkstelling bericht ik u.

Het is correct dat <aannemer X> de kabel heeft beschadigd. Wij achten ons echter niet aansprakelijk voor de veroorzaakte schade.

Zoals ook bij u bekend is, dient er aan een aantal voorwaarden te worden voldaan alvorens er sprake is van een onrechtmatige daad ex artikel 6:162 BW. Eén van die voorwaarden is de toerekenbaarheid en aan deze voorwaarde is in onze ogen niet voldaan.

Aangezien wij als grondroerder een lokaliseringsplicht hebben, waren wij op de hoogte van de aanwezigheid en de aard van de kabels door middel van het zorgvuldig lokaliseren hiervan. De lokaliseringsplicht hebben wij onder meer ingevuld door voor te steken en nog specifieker door het graven met een schop. Dit doen wij omdat dit de meest veilige manier is om de kabels te lokaliseren. De netten zouden immers bestand moeten zijn tegen het werken met een schop.

De graafwerkzaamheden conform de WION beperken zich niet voor niets tot machinale werkzaamheden. Zoals in de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II, 2005/06, 30 475, nr. 3) staat, valt werken met een schop niet onder de definitie van grondroerende werkzaamheden conform de WION, omdat het overgrote deel van de kabels en leidingen bestand is tegen de kracht die bij het graven met een schop wordt uitgeoefend. Mede hierom is er bewust voor gekozen om de graafwerkzaamheden met een schop niet onder WION te laten vallen.

Uw netwerk, alsmede de kabel in kwestie, is klaarblijkelijk niet in alle gevallen bestand tegen werkzaamheden die met een schop worden verricht. Daarbij verkeerde de kabel in een uitermate slechte staat, waardoor hij niet bestand was tegen handmatig graven. Dit is in casu echter niet aan <aannemer X> toe te rekenen. Het is de verantwoordelijkheid van de netbeheerder om een deugdelijk net aan te leggen en te beschermen. Hierin bent u in gebreke gebleven.

Het moge duidelijk zijn dat wij op grond van bovenstaande overwegingen uw aansprakelijkstelling afwijzen.

Wij verzoeken u ons te voorzien van een creditnota zodat wij het dossier kunnen sluiten.

-----

Hier komt regelmatig onderstaande reactie (in diverse bewoordingen) op terug:

#### Reactie netbeheerder

Zoals u weet, wordt er in de memorie van toelichting 30 475 gesproken over mechanische (graaf)werkzaamheden, omdat werkzaamheden met een schop in het algemeen een te geringe kracht uitoefent om schade te veroorzaken. Bovendien is het overgrote deel van de kabels en leidingen bestand tegen deze kracht die bij het graven met een schop wordt uitgeoefend.

Het voornoemde betekent immers niet dat kabels en netten bestand moeten zijn tegen graafwerkzaamheden met een schop. Er wordt slechts een reden gegeven waarom bij de totstandkoming van de WION ervoor wordt gekozen om graafwerkzaamheden met een schop niet

onder de definitie van de WION te laten vallen. Dit blijkt eveneens uit de thans geldende jurisprudentie op dit gebied.

Deze discussie staat los van het feit dat in onderhavige kwestie door de monteurs van <aannemer X>. onzorgvuldig is gehandeld. In dit verband verwijzen wij u naar een uitspraak van het Hof 's-Gravenhage d.d. 14 september 2010 LJN: BN7784. Hieruit blijkt dat de WION niet de aansprakelijkheid op grond van art. 6:162 BW in geval van onzorgvuldig handmatig graven met een schop uitsluit. Sterker, hieruit volgt dat een grondroerder de in de omstandigheden van het geval noodzakelijke zorgvuldigheid moet betrachten om te voorkomen dat ondergrondse leidingen worden beschadigd. In onderhavige kwestie is dit kennelijk niet het geval geweest. Immers, volgens het schaderapport, en de ter plaatse gekomen monteur, blijkt dat de beschadigde kabel op de juiste diepte en volgens de tekening lag. Desalniettemin heeft men alsnog de kabel beschadigd. Ons inziens was de schade niet ontstaan als <aannemer X> daadwerkelijk op de hoogte was van de aard en aanwezigheid van de kabel(s).

### **Actie 2 grondroerder: tegenreactie beantwoording netbeheerder ongeveer in navolgende bewoording**

Wat u stelt met betrekking tot de memorie van toelichting, hetgeen 'het voornoemde betekent immers niet dat kabels en netten bestand moeten zijn tegen graafwerkzaamheden met een schop' en 'dat dit slechts een reden is waarom er wordt gekozen om graafwerkzaamheden met een schop niet onder de definitie van de WION te laten vallen'. Mijn vraag hierop is dan: waarom plaatst de netbeheerder tevens uw opdrachtgever dan kabels en/of netten in de grond welke klaarblijkelijk niet bestand zijn tegen alleen al lokaliseren en aldus het graven met een schop? Uit uw beredenering maak ik dan ook op dat de netbeheerder er van op de hoogte is dat het lokaliseren met een schop niet mogelijk is aangezien deze hiertoe niet bestand zouden 'hoeven' zijn.

Daarnaast geeft u aan dat dit slechts een reden is om graafwerkzaamheden met een schop niet onder de WION te laten vallen. Echter is het niet zomaar een reden dat de wetgever handmatige gereedschappen niet onder de definitie van de WION plaatst. Zoals u weet is voorsteken met een schop een veilig middel om te lokaliseren volgens de WION en het CROW, hiermee kan graafschade worden voorkomen. Zoals uit dit dossier blijkt heeft zich helaas een graafschade voorgedaan tijdens het vooronderzoek aldus lokaliseren en voorsteken met een schop. Zoals u te kennen geeft is de kabel niet bestand is tegen het graven met een schop. Hetgeen wat u hiermee stelt maakt het voor ons als grondroerder onmogelijk om alleen al zorgvuldig te kunnen lokaliseren. Hoe zouden wij dan volgens u cq. de netbeheerder moeten lokaliseren als voorsteken met een schop al onmogelijk gemaakt wordt?

Tevens geeft u aan dat onze medewerkers onzorgvuldig hebben gehandeld. Ik vraag mij af waar u dit op baseert? Onze medewerkers hebben een KLIC-melding gedaan, de KLIC zorgvuldig bestudeerd en gelokaliseerd door middel van voorsteken met een schop. Daarnaast waren de tekeningen op de graaflocatie aanwezig. Daarbij heeft de netbeheerder geen afspraken met ons gemaakt over de wijze waarop wordt gegraven gezien het feit u aangeeft dat kennelijk lokaliseren met een schop niet mogelijk is. Voor zover hebben wij als grondroerder weldegelijk zorgvuldig gegraven. Aansprakelijkheid wordt dan wellicht niet uitgesloten bij onzorgvuldig graven, maar wanneer wij aldus wel zorgvuldig graven ligt aansprakelijkheid niet aan onze kant, hetgeen ik u net nogmaals

uitleg. U refereert naar een uitspraak welke ten tijde van de WION nog niet zodoende in beeld was als dat hij nu is.

De diepteligging van de kabel heeft dan ook niets te maken met schade en het onzorgvuldig lokaliseren ervan. Wanneer de kabel klaarblijkelijk niet bestand is tegen het lokaliseren met een schop , is de kabel aldus op iedere diepte niet bestand tegen handmatig graven. Er kan ons, zoals hierboven en in eerdere correspondentie uitgelegd, niet worden verweten dat de kabels van de netbeheerder niet bestand zijn tegen het graven met een schop.

Wij zijn en blijven van mening dat wij er alles aan hebben gedaan om zorgvuldig te graven en in het bijzonder zorgvuldig hebben gelokaliseerd met een schop. Het kan niet zo zijn dat wanneer u te kennen geeft dat de kabel klaarblijkelijk niet bestand is tegen alleen al graven met een schop dat wij dan onzorgvuldig hebben gegraven en dus aansprakelijk zijn voor de schade.