

Langdurig dossier behandeling en standvastigheid <aannemer x>

Inmiddels is hebben de schade inmiddels 7 keer afgewezen met als laatste keer augustus 2017 en sindsdien blijft het stil.....

## 1<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> oktober 2016

Zoals u ook bekend is dient er aan een aantal voorwaarden te worden voldaan alvorens er sprake is van een onrechtmatige daad, ex artikel 6:162 BW. Een van die voorwaarden is de toerekenbaarheid en daar is in onze ogen niet aan voldaan.

<aannemer x> was op de hoogte van de aard en aanwezigheid van de kabels middels het zorgvuldig lokaliseren daarvan. Daar waar wij als grondroerder dan ook een lokaliseringsplicht hebben. Deze plicht hebben wij (o.a.) ingevuld door voor te steken en nog specifiek door het graven met een schop. Dit doen we omdat dit de meest veilige manier is om de kabels te lokaliseren, want de netten zouden immers bestand moeten zijn tegen werken met een schop.

De graafwerkzaamheden conform de WION beperken zich niet voor niets tot machinale werkzaamheden. Zoals in de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II, 2005/06, 30 475, nr. 3) staat valt werken met een schop niet onder de definitie van grondroerende werkzaamheden conform de WION, omdat 'het overgrote deel van de kabels en leidingen is bestand tegen de kracht die bij het graven met een schop wordt uitgeoefend.' Mede hierom is er bewust voor gekozen om de graafwerkzaamheden met een schop niet onder WION te laten vallen.

Wij zijn en blijven van mening dat de schade niet aan ons te verwijten is. De schade is ontstaan door middel van het voorsteken, aldus lokaliseren, met een schop, wat tevens door uw medewerker <xxx> is aangegeven (zie e-mail van mei 2016). Wij hebben hiermee aan onze zorgplicht voldaan met betrekking tot het lokaliseren van de kabels. Dat de kabel niet bestand is tegen het graven met een schop kan ons niet worden verweten.

Het moge duidelijk zijn dat wij op grond van bovenstaande de aansprakelijkheid van de in aanhef genoemde schade afwijzen. Wij verzoeken u ons een creditnota te versturen.

## 1<sup>e</sup> Handhaving door <netbeheerder y> d.d. <> oktober 2016

Inzake bovengenoemde aangelegenheid refereren wij aan onze voorgaande correspondentie en in het bijzonder aan uw e-mailbericht d.d. oktober 2016. U heeft gesteld dat niet aan de toerekenbaarheid is voldaan op grond van artikel 6:162 BW. Uw firma heeft de kabel beschadigd tijdens het lokaliseren van de kabel door middel van het voorsteken met een schop. Derhalve heeft u aan uw zorgplicht voldaan en wijst u de aansprakelijkheid af.

Enkel het feit dat uw firma met een schop heeft voorgestoken bij het lokaliseren van een kabel en daarmee heeft voldaan aan de vereiste zorgvuldigheid achten wij niet overtuigend genoeg. Het uitgangspunt van de WION is dat alle kabels bestand zijn tegen graven met een schop. Nu op de schadefoto's is te zien dat de kabel op een zodanige diepte ligt en van een goede kwaliteit is hebben wij geen reden om aan te nemen dat onze kabel niet bestand zou zijn tegen het graven met een schop. Wij betwisten de door uw firma in acht genomen zorgvuldigheid bij het lokaliseren van de kabel. Er zijn namelijk meerdere kabelschades ontstaan aan de coaxkabel tussen 13 en 17 meter. Het graven met een schop is daarbij niet voldoende om verdere vereiste zorgvuldigheid niet meer in acht te nemen. Derhalve hebben wij geen reden om aan te nemen dat het netwerk van onze opdrachtgeefster niet aan alle eisen zou voldoen en kunnen wij niet anders concluderen dat uw firma niet de benodigde en vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Indien uw firma voldoende

zorgvuldigheid in acht zou hebben genomen, zou deze schade niet zijn ontstaan.

Gezien vorenstaande dienen wij uw firma onverkort aansprakelijk te houden en verzoeken wij u vriendelijk om over te gaan tot afwikkeling van de claim.

## 2<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> november 2016

Naar aanleiding van uw e-mail d.d. <> oktober 2016 bericht ik u.

U stelt dat wij niet zorgvuldig hebben gegraven aangezien de kabels die uw opdrachtgever legt van goede kwaliteit zijn en op een goede diepte liggen.

Wij hebben al in eerdere correspondentie aangegeven dat wij middels het lokaliseren met een schop zorgvuldig graven. Tevens hebben wij een KLIC aangevraagd (zoals bij u bekend is) om de kabels en leidingen te kunnen lokaliseren. Dat wij hiermee weten dat er kabels en leidingen in de grond liggen betekent niet dat er helemaal geen schade meer gemaakt kan worden. Echter proberen wij hierdoor, net als met het graven met een schop, schade te voorkomen. Omdat kabels en leidingen normaliter bestand dienen te zijn tegen het graven met een schop, mogen wij dit ook verwachten van de kabels van uw opdrachtgever. Echter zijn de kabels van dusdanige slechte kwaliteit dat men tijdens het lokaliseren al schade op kan lopen. In hoeverre zijn de kabels dan van dusdanige goede kwaliteit zoals u aangeeft? Bij ons staat zorgvuldig graven hoog op de agenda waardoor wij ervanuit mogen gaan dat kabels en leidingen tegen het werken met een schop aan kunnen, hoe moet men anders lokaliseren?

Op basis van eerdere correspondentie en bovenstaande zijn en blijven wij van mening dat wij zorgvuldig hebben gegraven. Wij wijzen uw aansprakelijkstelling nogmaals af. Tevens verzoeken wij u ons te voorzien van een creditnota.

## 2e Handhaving door <netbeheerder y>. d.d. <> november 2016

Inzake bovengenoemde aangelegenheid refereren wij aan onze voorgaande correspondentie en in het bijzonder aan uw e-mailbericht d.d. <> november 2016. U heeft gesteld dat uw firma zorgvuldig heeft gegraven door middel van het lokaliseren met een schop. Kabels zouden normaliter bestand zijn tegen het graven met een schop, uw firma zou er vanuit mogen gaan dat de kabels tegen het graven met een schop kunnen.

Uw firma probeert kabelschade te voorkomen door het graven met een schop, op de schadefoto's is te zien dat dit dus duidelijk niet gelukt is. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de kabel van onze opdrachtgeefster niet van een goede kwaliteit is, mede door de dikte en diepte van de kabel in de grond. Feit is dat er meerdere kabelschades zijn ontstaan aan de coaxkabel tussen 13 en 17 meter, derhalve kunnen wij niet anders concluderen dat uw firma niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Wij achten het niet overtuigend genoeg dat uw firma zorgvuldig gehandeld zou hebben en vervolgens een kabel op meerdere plekken beschadigd.

Gezien vorenstaande dienen wij uw firma onverkort aansprakelijk te houden en verzoeken wij u vriendelijk om over te gaan tot afwikkeling van de claim.

### 3<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> december 2016

Naar aanleiding van bijgevoegde handhaving d.d. <> november 2016 bericht ik u.

U stelt dat deze kabel weldegelijk van goede kwaliteit is en op goede diepte lag waardoor u stelt dat <aannemer x> niet zorgvuldig heeft gegraven.

Wij proberen inderdaad schades aan kabels te voorkomen middels het graven met een schop. Ondanks dat wij ons best doen om schade te voorkomen blijkt dat de kabels van de netbeheerder niet voldoende bestand is tegen het lokaliseren ervan met een schop. U ziet op de bijgevoegde foto dat de kabel slechts een klein tikje heeft gehad met de schop. Dat hierdoor al storing is ontstaan laat zien dat de kabel niet voldoende bestand is tegen het lokaliseren ervan. Kennelijk is de dikte van de kabel aldus niet voldoende. Daarentegen kan ik u niet vinden in het feit dat de diepteligging van de kabel iets te maken heeft met onzorgvuldig lokaliseren cq. graven vanuit <aannemer x>. Het feit dat wij lokaliseren met een schop en hiermee aldus in de minste vorm van graven zoeken naar een kabel en/of leiding kan ons niet verweten worden dat de kabels van de netbeheerder hier niet tegen bestand zijn.

Tevens veeg ik uw argument van de baan met betrekking tot andere kabelschades. Het feit blijft dat wij dienen te lokaliseren en dat wij hiervoor een schop gebruiken. Zoals u weet zijn handmatige graafwerkzaamheden niet in de WION opgenomen daar waar zij geen schade zouden mogen geven. Wij blijven van mening dat wanneer lokaliseren met een schop schijnbaar niet mogelijk blijkt, de kabels van uw opdrachtgever niet bestand zijn tegen alleen al lokaliseren hiervan. Hiermee neemt uw opdrachtgever zelf het risico dat er schade aan zijn net kan ontstaan wanneer men alleen al handmatig graaft.

Wij wijzen uw aansprakelijkstelling voor de vierde keer af op basis van voorgaande correspondentie en hetgeen hierboven uitgelegd. Tevens verzoeken wij u wederom om ons te voorzien van een creditnota.

### 3e Handhaving door <netbeheerder y> d.d. <> januari 2017

Inzake bovengenoemde aangelegenheid refereren wij aan onze eerdere correspondentie en in het bijzonder aan uw e-mailbericht d.d. <> december 2016.

U wijst aansprakelijkheid af omdat de kabel volgens u niet de juiste dikte zou hebben gehad. Voor de goede orde: er bestaan geen wettelijke verplichtingen waarin bepaald wordt hoe dik een kabel dient te zijn. Referentiemateriaal leert echter dat deze kabel relatief dik is. Daarnaast waren er vele andere kabels van de gelijke dikte aanwezig op de schadelocatie, welke niet door u zijn beschadigd, maar toch net zo dik waren.

Wij verwijzen u naar bijgaand arrest. Daarin is bepaald dat professionele grondroerders ook voor handmatig veroorzaakte schades aansprakelijk zijn indien deze op relatief mindere diepte ligt. Wij scharen <aannemer x> onder de professionele grondroerders. Derhalve is hetgeen bepaald in dit arrest ook op <aannemer x> van toepassing.

Wij gaan ervan uit dat <aannemer x> haar verantwoordelijkheid neemt en verzoeken u dringend de vordering te voldoen.

## 4<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> januari 2017

*Herhaling eerdere afwijzing*

## 4e Handhaving door <netbeheerder y> d.d. <> februari 2017

U heeft de aansprakelijkheid van <aannemer x> wederom afgewezen met referentie aan het door ons gestuurde arrest\*. Wij vragen u nogmaals naar deze schadefoto te kijken. Daaruit blijkt dat de coaxkabel juist dikker is dan de doorsnee coaxkabel van een willekeurige netbeheerder in Nederland.

Daarnaast bevinden zich nota bene boven de door <aannemer x> beschadigde kabel andere kabels welke zelfs nog dunner zijn. Uw redentatie dat Ziggo dus automatisch slechte bekabeling in de grond zou hebben aangebracht, kan om die reden niet gehonoreerd worden. Met uw redentatie zou de kabel daarboven ook minstens schade opgelopen moeten hebben.

U mag inderdaad van geluk spreken dat andere kabels op locatie voor de rest niet beschadigd zijn geraakt, maar gaan er dan ook, mede namens onze opdrachtgeefster Ziggo, van uit dat <aannemer x> hiervoor haar verantwoordelijkheid neemt.

*\* er wordt verwezen naar het arrest Hof 's-Gravenhage d.d. 14 september 2010 LJN: BN7784*

## 5<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> februari 2017

Naar aanleiding van bijgevoegde handhaving d.d. <> februari jl. bericht ik u.

Ondanks dat de kabel dikker is dan de doorsnee coaxkabel hebben wij hem zoals u kunt zien enkel *licht* geraakt met een schop (zie bijgevoegde schadefoto voor de uitgevoerde reparatie). Ik geef aan dat de kabels van uw opdrachtgever inderdaad niet voldoende dekking bieden als het al bij het minst geringe (zoals u kunt zien op de bijgevoegde foto) kennelijk stuk raakt. Het kan niet zo zijn dat wanneer een grondroerder netjes en zorgvuldig graaft cq. lokaliseert, dat die dan ook aansprakelijk is en blijft voor kabels die kennelijk niet bestand zijn tegen zorgvuldig graven cq. lokaliseren met een schop.

Wij blijven bij ons standpunt zoals in eerdere correspondentie aangegeven en hetgeen hierboven omschreven.

## 5e Handhaving door <netbeheerder> y d.d. <> maart 2017

Inzake bovengenoemde aangelegenheid refereren wij aan onze voorgaande correspondentie en in het bijzonder aan uw e-mailbericht d.d. <> februari 2017. U geeft te kennen dat uw firma de kabel licht geraakt heeft met een schop, dit ondanks dat de kabel dikker is dan de doorsnee coaxkabel. U stelt dat de kabels van onze opdrachtgeefster niet voldoende dekking bieden en dat u derhalve de aansprakelijkstelling afwijst.

Kennelijk heeft u het e-mailbericht van mijn collega niet goed gelezen of begrepen. U stelt op de hoogte te zijn van de aanwezigheid alsmede de ligging van de kabel middels KLIC <> en nog gaat u dusdanig met een schop te werk dat de kabel hiervan beschadigd raakt. Sterker nog; meerdere kabels liggen op de schadelocatie waardoor men van <aannemer x> BV mag verwachten dat zij extra voorzichtig te werk gaat.

Ons is niet duidelijk waarop u baseert dat u de dikkere coaxkabel "enkel licht" heeft geraakt met een schop nu uit de foto's, het schaderapport en de storingen in het netwerk anders blijkt. Door de kracht die achter de handmatige werkzaamheden is gezet is de behulzing (lees: beschermingslaag) van de kabel beschadigd waardoor de storing in het netwerk is ontstaan. Dat u stelt dat de kabels van onze opdrachtgeefster niet voldoende dekking bieden omdat deze bij het minst geringe al stuk raken gaat niet op; hetgeen dat de kabels en het netwerk beschermd heeft u immers kapotgemaakt.

Daarenboven is het niet bij één beschadigd stuk gebleven, de coaxkabel is tussen 13 en 17 meter op meerdere plekken beschadigd waardoor twee meter aan kabel vervangen moest worden. Bij de meeste coaxkabelschaden is een enkele, of in uw geval meerdere, lassen voldoende om de schade te verhelpen. In casu heeft u twee meter aan kabel onbruikbaar gemaakt, en dit wel bij een dikkere coaxkabel. Bij een eenmalige beschadiging kan gesproken worden over onwetendheid, maar na het raken van de kabel gewoon doorgaan en deze meerdere malen beschadigen is niks minder dan enorme slordigheid. Gezien vorenstaande dienen wij uw firma onverkort aansprakelijk te houden en verzoeken u dringend om over te gaan tot afwikkeling van de claim.

## 6<sup>e</sup> afwijzing door <aannemer x> d.d. <> juli 2017

Naar aanleiding van onderstaande handhaving d.d. <> mei en <> maart bericht ik u.

U stelt dat wij onzorgvuldig hebben gegraven gelet op het feit dat de kabel op meerdere plekken is geraakt met een schop en dat dat door u gezien wordt als slordigheid.

Wij zijn het er niet mee eens dat u ons aansprakelijk houdt voor de schade welke ontstaan is tijdens het lokaliseren van kabels en leidingen. Zoals u weet liggen de kabels vaak niet strak en even diep in de grond, hier *kan* een groot verschil in zitten. Wij als grondroerder dienen hier dan ook op bedacht te zijn en zullen dus in alle zorgvuldigheid de kabels lokaliseren met het minst geringe lokaliseringsmiddel, bijvoorbeeld een schop. Wij zijn van mening dat wanneer er kennelijk niet gelokaliseerd kan worden met een schop, de kabel aldus *niet* bestand is tegen normale graafwerkzaamheden.

Wij blijven bij ons standpunt zoals in eerdere correspondentie aangegeven en hetgeen hierboven omschreven en wijzen de aansprakelijkstelling dan ook af.

Wij verzoeken u ons te voorzien van een creditnota.

## 6e Handhaving door <netbeheerder y> d.d. <> augustus 2017

Van een professionele grondroerder mag verwacht worden dat zij zorgvuldig te werk gaat. Wanneer er echter een kabel beschadigd wordt en men besluit deze niet te melden, wordt er in strijd gehandeld met de CROW. De werkwijzen en protocollen uit de richtlijn zijn door uw uitvoerders niet in acht genomen. Tevens blijkt dat na de eerste beschadiging van de kabel niet met de mate van zorgvuldigheid is gehandeld zoals die van <aannemer x> verwacht mag worden. De kabel is beschadigd, niet gemeld en men heeft besloten verder te graven en de kabel op meerdere plekken te beschadigen. Zo is wel 2 meter aan kabel onbruikbaar gemaakt. Van zorgvuldig handelen kunnen wij derhalve allang niet meer spreken.

Gezien bovenstaande kunnen wij niet anders concluderen dat <aannemer x> zeer onzorgvuldig te werk is gegaan en dienen wij uw firma onverkort aansprakelijk te houden. Wij verzoeken u dringend om over te gaan tot een afwikkeling van de claim.

## 7e afwijzing door <aannemer x> d.d. <> augustus 2017

Geachte heer, mevrouw,

Zoals eerder besproken zijn van mening dat wij weldegelijk aan de zorgvuldigheidseisen hebben voldaan.

Wij blijven dan ook bij ons standpunt zoals eerder vermeld in de correspondentie. Wij zullen de aansprakelijkstelling dan ook blijven afwijzen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Sindsdien is het stil.....